



КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

София 1000, бул. "Витоша" № 18, Тел.: 02/ 935 6113; Факс: 02/ 980 7315

Изх. № ИЗР-819

Дата 27.06.2024

ДО
Г-Н НИКОЛАЙ ВЪЛКАНОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА
СДРУЖЕНИЕ ЗА МОДЕРНА
ТЪРГОВИЯ

e-mail: office@moderntrade.bg

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР,

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е получено искане с вх. № ВХР-1074/06.06.2024 г. от Сдружение за модерна търговия (СМТ) за образуване на производство на основание чл. 38, ал. 1, т. 5 от ЗЗК за изготвяне на становище от КЗК относно съответствието с правилата на конкуренцията на § 25 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за хазарта (ЗХ). С разпоредбата се правят изменения и допълнения в § 15д от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС), с които се въвежда максимална надценка от 15% на бял хляб, хляб „Добруджа“ и типов хляб спрямо данъчната основа, посочена в данъчния документ, издаден от производителя или вносителя.

Както и Вие отбелязвате във Вашето искане, с Решение № 23/10.01.2019 г. КЗК вече се е произнасяла със становище, че определянето на максимална надценка на стоки от първа необходимост ограничава ценовата конкуренция между търговците на дребно. Разглежданият тогава проект на разпоредба предвиждаше максимална надценка на стоките от първа необходимост, като процент от доставната им цена. Видно от мотивите, една от стоките, които щеше да бъде обект на разпоредбата, беше хлябът. Следователно, по отношение на хляба, проектът на регулация от 2019 г. е по същество идентичен на въведената наскоро регулация в ЗДДС. В становището си от 2019 г., КЗК извърши задълбочена оценка за съответствието с правилата на конкуренцията на въвеждането на максимална надценка на стоки от първа необходимост, като проучи различните аспекти на въпроса и отчете становищата на заинтересованите страни. В Решението си КЗК предупреди за редица негативни последици, които биха могли да възникнат в резултат на прилагане на подобна регулация. Повечето от тези възможни последици се повтарят и във Вашето искане. При наличие на нормативно определена максимална надценка съществува риск всички да определят надценка, която е равна или много близо до максималната, с което би се получил аналогичен ефект на този на забранено споразумение, като цените биха се различавали в малка степен между различните търговци на дребно. В резултат на ограничената надценка биха се

намалили икономическите стимули на търговците на дребно да предлагат тези стоки, което може да доведе дори до риск от дефицит на стоки. Освен това, би се създал стимул за продажба на по-евтини, но и по-некачествени продукти, които в крайна сметка могат да бъдат вредни за здравето на хората. Възможно е също търговците на дребно да прибегнат до увеличение на цените на останалите продукти с цел погасяване на предизвиканите загуби от максималната надценка. Възможен ефект е търговците на дребно да сменят част от бизнес партньорите си (производители и доставчици) с други, предлагащи по-ниски цени на стоките, които от своя страна могат да са по-некачествени. Друг риск, който би могъл да възникне в резултат на регулацията, е некоректни търговци на дребно да отчетат по-високи покупни цени и така да компенсират наложеното им ограничение на максимална надценка.

От гореизложеното е видно, че КЗК вече е изразила ясно, категорично и принципно становище относно съответствието с правилата на конкуренцията на регулации, определящи максимална надценка на стоки от първа необходимост.

С уважение,



ЮЛИЯ НЕНКОВА

Председател на Комисия за защита на конкуренцията